

**Tárgy:** Hiánypótlási felhívás,  
indokolás és  
felvilágosítás kérés

## Tisztelt Ajánlattevők!

Az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. (2000 Szentendre, Dózsa György út 26.), mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész szerinti, Uniós értékhatár alatti összefoglaló tájékoztatóval indított nyílt közbeszerzési eljárást (Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti) kezdeményezett 2018. február 23. napján az ajánlattételi felhívás, valamint a dokumentáció ajánlattevők részére történő közvetlen megküldésével.

A közbeszerzési eljárás elnevezése:  
**„Az ÉMI Nonprofit Kft. területén őrzés-védelmi feladatok ellátása”**

Ajánlatkérő a benyújtott Ajánlatok ellenőrzését követően - a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében meghatározott **hiánypótlásra valamint felvilágosítás kérésre** tekintettel - az alábbi Ajánlatok esetében a következő felhívást teszi:

➤ **Árgus-Security Kft.** (1024 Budapest, Lövéház u. 9.) ajánlattevő esetében:

1. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 1. Kötet 12. pontjában a következőket írja elő:  
*„A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az Ajánlattevő nyilatkozni köteles arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)- b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)- b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni.”*

Ajánlattevő ajánlatának 23. oldalán nyújtotta be a fent hivatkozott jogszabályhely szerinti nyilatkozatát. A nyilatkozatban kettő tényleges tulajdonos került megjelölésre, melyek közül A. E-né tényleges tulajdonos állandó lakhelyeként a nyilatkozatban megjelölt cím (1081 Budapest, Köztársaság tér 6. 1. em. 21.) nem egyezik a cégjegyzékben található állandó lakhelyeként megjelölt címmel (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 6. 1. em. 21.).

**Kérjük Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel az ellentmondást. Abban az esetben, ha A. E-né lakcíme nem megfelelően került megadásra az ajánlat 23. oldalán csatolt nyilatkozatban, úgy kérjük Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a hivatkozott nyilatkozatot a helyes cím szerepeltetésével.**

➤ **FRANK 54 Kft.** (1224 Budapest, Dukát utca 50.) ajánlattevő esetében:

1. Az Ajánlatkérő egyes nyilatkozatmintákban az Ajánlattevőt nyilvántartó cégbíróság megjelölését is előírta.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintákat nyújtotta be az ajánlata keretében, azonban a cégkivonatban szereplőtől eltérően jelölte meg a nyilvántartó cégbíróságot. A cégkivonatban Fővárosi Törvényszék Cégbírósága szerepel (mely az intézmény hivatalos

megnevezése), mint nyilvántartó cégbíróság, ezzel szemben Ajánlattevő ajánlatában minden esetben „Fővárosi Bíróság, mint cégbíróság” került szerepeltetésre.

**Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a lent megnevezett nyilatkozatokat, hogy az Ajánlattevőt nyilvántartó cégbíróság hivatalos, és cégkivonatnak megfelelő megnevezése kerüljön szerepeltetésre, vagyis a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága.**

A hiánypótlás keretében csatolandó nyilatkozatok listája:

- 3/A. sz. melléklet Ajánlati nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján (eredeti példányban)
- 3/B. sz. melléklet Ajánlati nyilatkozat a Kbt. 66. § (4) és (6) bekezdése alapján az alvállalkozókról
- 3/C. sz. melléklet Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a kapacitást nyújtó szervezetekről
- 4. sz. melléklet Nyilatkozat
- 5. sz. melléklet Nyilatkozat
- 6/A/I. sz. melléklet Nyilatkozat Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (ajánlattevő)
- 6/A/II. sz. melléklet Nyilatkozat Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (ajánlattevő)
- 6/A/III. sz. melléklet Nyilatkozat Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (ajánlattevő)
- 6/A/IV. sz. melléklet Nyilatkozat Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan (ajánlattevő)
- 6/C. sz. melléklet Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17.§ (1)-(2) bekezdés alapján az ajánlattevő, az alkalmasságot igazoló szervezetek és alvállalkozó(k) kizáró okok hatálya alatt nem állásáról
- 8. sz. melléklet Nyilatkozat a változásbejegyzésről
- 9. sz. melléklet A felelősségbiztosításra vonatkozó nyilatkozat
- 10. sz. melléklet A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe
- 13. sz. melléklet Nyilatkozat a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének b) pontja tekintetében

2. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 1. Kötet 11. pontjában értékelési szempontként írta elő IPO vagy azzal egyenértékű vizsga meglétét a teljesítésbe résztvevő kutyák tekintetében és a 20.15 pontban a következő képpen rendelkezett az ezzel kapcsolatos egyenértékűség tekintetében:

*„Amennyiben az ajánlattételi felhívás, valamint dokumentáció meghatározott típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek nyilatkozattal igazolni kell. (5. sz. melléklet)”*

Ajánlattevő annak ellenére, hogy az IPO vizsgálással kapcsolatos értékelési szempontra „nem” megajánlást tett, a fent hivatkozott 5. számú mellékletet az ajánlata 6. oldalán csatolta, ellentmondásos tartalommal. A nyilatkozat tartalma ellentmondásos tekintve, hogy a 6. sorban azt nyilatkozta az Ajánlattevő, hogy „az általam benyújtott vizsgabizonyítvány mindenben megfelel az IPO vizsga „C” ágazati (őrző-védő segéd) -1-3. szint valamelyike- követelményeinek.” Ezt követően pedig nyilatkozik ugyanazon nyilatkozaton belül, hogy „Az általam benyújtott vizsgabizonyítvány típusa: NEM NÚJTOTTAM BE”

**Kérjük Ajánlatkérőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében nyilatkozzon, hogy Ajánlatkérő, helyesen értelmezi-e a nyilatkozatot és valójában nemleges tartalommal kívánta azt benyújtani, tekintve, hogy nem került megajánlásra IPO vizsgálóval rendelkező teljesítésbe részt vevő kutya.**

3. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 1. Kötet 13. pontjában felhívta az Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdésére, melynek értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. A Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint pedig az Ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Ajánlattevő az ajánlata 7-10. oldalán csatolta a Kbt. 114. § (2) bekezdésben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatát, azonban nem jelölte meg, hogy az alkalmassági követelményeknek (P1, M1, M2, SZ1) önállóan vagy az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni.

**Kérjük Ajánlatkérőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a 6/A/I., 6/A/II., 6/A/III. valamint 6/A/IV. számú nyilatkozatokat, úgy hogy azokon egyértelműen feltüntetésre kerüljön, az Ajánlattevő által képviselt szervezet önállóan vagy az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni a Kbt. 65. §-a alapján az Ajánlatkérő által meghatározott P1, M1, M2, SZ1 alkalmassági követelményeknek.**

4. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 1. Kötet 13. pont M/2. alkalmasságra vonatkozó részben a következőket írta elő:

*„Ajánlattevő a Rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján igazolja alkalmasságát a teljesítésbe bevonni kívánt szakember(ek) vagyoni őri engedélyének másolatának, illetve a szakember(ek) saját kezű aláírását tartalmazó, kellően részletes szakmai önéletrajzának benyújtásával, melyből minden kétséget kizáróan kiderül a szakember szakmai tapasztalata.”*

Ajánlattevő az ajánlata 20. oldalán csatolta K. F. szakmai önéletrajzát, mely ellentmondást tartalmaz a szakember munkahelye és képzettsége igazolása tekintetében. A képzettség igazolása részről a szakember úgy nyilatkozik, hogy 2010.01.hó-tól 2012.01 hó-ig a JNT Security Kft. alkalmazásában fegyveres vagyoni őri, 2012.04.hó-tól a FRANK 54 Kft.-nél vagyoni őri. Azonban a munkahely és szakmai tapasztalat részről már úgy nyilatkozik, hogy 2008.07.-től lát el vagyoni védelmi feladatokat, fegyveres őrzést, objektum őrzést és járőrözést a FRANK 54 Kft. részére.

**Kérjük Ajánlatkérő felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel az ellentmondást. Amennyiben K. F. szakmai önéletrajza nem megfelelő adattartalommal került kitöltésre, kérjük Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be K. F. szakmai önéletrajzát, úgy hogy az abban szereplő adattartalom nem tartalmaz ellentmondást.**

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdése alapján az ajánlati ár tekintetében indokolást kér az alábbi ajánlattevőtől:

- **FRANK 54 Kft. (1224 Budapest, Dukát utca 50.)**

1. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás 2. Kötet 7. pontjában felhívta az Ajánlatkérők figyelmét a 44/2017. (III. 17.) Kormány rendeletre, mely tartalmazza az ágazatban irányadó munkabérekre vonatkozó rendelkezéseket az alábbiak szerint.

„E rendelet értelmében a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2141 forint/óra.”

Az Ajánlattevő az ajánlat 1. oldalán csatolta a felolvasó lapot, amelyen nettó ajánlati árként 2080 forint/óra megajánlást tett. Tekintve, hogy ez a fent hivatkozott kormány rendeletben szereplő mértéknél alacsonyabb, kérjük Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen részletes indoklást nyújtani arra nézve miként képes a kormány rendeletben meghatározott minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj alatti megajánlás alkalmazásával nyereségesen teljesíteni a szolgáltatást.

Az indokolás keretében kérjük Ajánlattevő térjen ki azon kedvező körülményekre, melyek lehetővé tették számára, hogy a minimális óradíj alatti megajánlást tegyen, ezen kívül pedig kérjük Ajánlattevőt, hogy táblázatos formában mutassa be azon tételeket, amelyek alapján a 2080 forint/óra megajánlást tette.

A kimutatásnak tartalmaznia kell a teljesítéssel kapcsolatban felmerülő **összes közvetlen és közvetett** költséget (költség tételenkénti bontásban), a bérjellegű kifizetések esetén pedig a kapcsolatos járulékok és egyéb költségek feltüntetését is. Felhívjuk a figyelmet, hogy a kimutatásnak minden, a teljesítéssel kapcsolatos költségre ki kell terjednie.

Az indokolás kapcsán felhívjuk a figyelmet a Kbt. 72.§ (2) – (6) bekezdéseire, kiemelve a 72.§ (3) bekezdésében szereplő ajánlattevői kötelezettséget. Ennek megfelelően az indokolásnak olyan részletezettnek kell lennie, hogy ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságát kétséget kizáróan meg tudja állapítani.

Amennyiben ajánlattevő az indokolás kapcsán bármilyen ajánlatra vagy megállapodásra hivatkozik, úgy kérjük ennek benyújtását is.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a felolvasó lapon szereplő összeg nem módosítható hiánypótlás keretében.

Kérjük a hiánypótlást, indokolást és a felvilágosítás nyújtást az ajánlattételi felhívásban, illetve a Kbt.- ben előírtaknak megfelelően megadni szíveskedjenek.

A hiánypótlást, indokolást és a felvilágosítás nyújtást az alábbi címre közvetlenül, írásban (roncsolás nélkül nem bontható módon összefűzve, lezárt és az eljárás tárgyával jelölt borítékban), írott oldalanként folyamatos oldalszámmal és kézjeggyel ellátva, egy papír alapú példányban, valamint CD lemezen (elektronikus adathordozón, szkennelt formában a hiánypótlást teljes terjedelemben) kell eljuttatni.

A hiánypótlás benyújtásának helye és határideje:

**ÉSZ-KER Zrt. titkarsága**  
**1026 Budapest, Pasaréti út 83.**  
**Határideje: 2018. március 26. 14:00 óra**


Tájékoztatjuk Ajánlattevőt, hogy csak a fenti időpontig kézhez vett dokumentumokat tudja Ajánlatkérő elfogadni jelen közbeszerzési eljárásban!

Személyes leadás esetén munkanapokon lehetőség szerint 9-16 óra között, a hiánypótlási határidő lejártának napján természetesen a megadott határidő lejártáig.

Jelen hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő valamennyi Ajánlattevőnek azonos tartalommal egyidejűleg megküldte.

Budapest, 2018. március 21.

Tisztelettel:



Jónás Lucia Eszter  
közbeszerzési referens  
Ész-Ker Zrt.

**(KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!)  
VISSZAIGAZOLÁS**

ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.  
(2000 Szentendre, Dózsa György út 26.)

**„Az ÉMI Nonprofit Kft. területén őrzés-védelmi feladatok ellátása”**

Alulírott \_\_\_\_\_, a(z)  
\_\_\_\_\_ Ajánlattevő nevében eljárva ezúton telefax (+36  
1 789 6943) / e-mail ([eszker@eszker.eu](mailto:eszker@eszker.eu) vagy [kozbeszerzes@eszker.eu](mailto:kozbeszerzes@eszker.eu)) útján visszaigazolom, hogy  
a fenti – összesen hat (6) számozott oldalból álló – „Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés”  
tárgyú levelet hiánytalanul megkaptam.

\_\_\_\_\_, 2018. \_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_  
Ajánlattevő